



2/2016



# ДОКЛАД РИСИ

Май 2016

О взглядах экспертов БРИКС  
на реформирование Международного валютного  
фонда (по результатам опроса, проведенного  
РИСИ совместно с НКИ БРИКС  
в декабре 2015 — январе 2016 гг.)



Российский институт  
стратегических исследований  
Центр экономических  
исследований



Национальный Комитет  
по исследованию **БРИКС**,  
Россия

## Российский институт стратегических исследований (РИСИ) –

крупный научно-исследовательский и аналитический центр, учрежденный президентом Российской Федерации.

Главная задача РИСИ – информационное обеспечение Администрации Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы, Совета Безопасности, аппарата Правительства, министерств и ведомств. РИСИ предоставляет экспертные оценки, рекомендации, готовит информационно-аналитические материалы для вышеуказанных структур.

Работа **Центра экономических исследований (ЦЭИ) РИСИ** сконцентрирована на изучении мировой экономики, а также двустороннего и многостороннего экономического сотрудничества России с ведущими государствами-партнерами.

### Директор РИСИ –

Леонид Петрович Решетников.

### Заместитель директора РИСИ, руководитель ЦЭИ РИСИ –

Игорь Валентинович Прокофьев.

<http://www.riss.ru>

Доклад РИСИ №2/2016/май 2016.  
Россия, г. Москва. Российский институт стратегических исследований.

21 с.

1. БРИКС. 2. МВФ. 3. Мировые финансы.

Доклад доступен для скачивания  
<http://riss.ru/bookstore/monographs/2016-g/report-2/>

## © Российский институт стратегических исследований, 2016

Информация и взгляды авторов, изложенные в работе, не обязательно отражают позицию представляемой ими организации.

Репродуцирование разрешено при условии обязательной ссылки на источник.

### Исследовательская группа:

*Игорь Валентинович Прокофьев*,  
заместитель директора РИСИ,  
руководитель ЦЭИ РИСИ  
(igor.prokofyev@riss.ru)

*Сергей Вячеславович Каратаев*,  
заместитель руководителя  
ЦЭИ РИСИ – начальник сектора  
экономики зарубежных стран  
(sergey.karataev@riss.ru)

*Николай Николаевич Трошин*,  
старший научный сотрудник  
сектора экономики зарубежных  
стран ЦЭИ РИСИ  
(nikolay.troshin@riss.ru)

*Лев Черменович Абаев*,  
ведущий научный сотрудник  
Центра евроатлантических  
исследований  
(lev.abaev@riss.ru)

### Группа обеспечения издания:

*Олег Александрович Стрижак*,  
начальник сектора издательских  
программ (технический редактор,  
компьютерная верстка)



## Краткое содержание

Глобализация мирового хозяйства облегчила трансграничное распространение кризисных явлений, сузив возможности монетарных властей отдельных стран обеспечивать стабильность своих финансовых рынков. В этих условиях значение МВФ как ключевого международного финансового института, призванного играть роль «кризисного менеджера», существенно возросло, что поставило вопрос о справедливом участии в его управлении всех членов Фонда.

Между тем согласованная на саммите «Группы 20» в 2010 г. реформа МВФ не привела к росту возможностей развивающихся стран влиять на политику этого института. Более того, в повестке по-прежнему остаются вопросы изменения формулы расчета квот и проведения на этой основе нового пересмотра долей участия в Фонде. Лидерство в продвижении этих вопросов, как и прежде, должны взять на себя члены БРИКС. Необходимо также выработать новые инициативы, реализация которых позволит обеспечить проведение дальнейших реформ в МВФ. В этих целях РИСИ совместно с НКИ БРИКС был проведен опрос экспертного сообщества стран «пятерки», результаты которого представлены в настоящем докладе.



## Содержание

Принятие программы реформ МВФ в условиях глобального кризиса .....	5
Процесс реализации реформы МВФ в 2010-2016 гг. ....	7
БРИКС и перспективы дальнейших реформ в МВФ .....	7
Взгляды экспертов БРИКС на реформирование МВФ .....	9
Оценка дальнейших шагов по реформированию МВФ .....	10
Взгляды экспертов БРИКС на изменения формулы расчета квот .....	15
Оценка уровня сотрудничества экспертов стран БРИКС .....	16
Выводы .....	19

## О взглядах экспертов БРИКС на реформирование Международного валютного фонда (по результатам опроса, проведённого РИСИ совместно с НКИ БРИКС в декабре 2015 — январе 2016 гг.)



### Принятие программы реформ МВФ в условиях глобального кризиса

Глобализация мирового хозяйства облегчила трансграничное распространение кризисных явлений, значительно сузив тем самым возможности монетарных властей отдельных стран обеспечивать стабильность своих финансовых рынков. Впервые данный фактор масштабно проявил себя в 2008–2009 гг. Быстрое и разрушительное развитие кризиса продемонстрировало недостаточность достигнутого к тому времени уровня межгосударственной кооперации, необходимой для реализации совместных антикризисных мер. Основной проблемой стала неготовность к новым вызовам международных организаций, в первую очередь Международного валютного фонда.

Важным условием преодоления кризисной ситуации большинством экспертов был назван скорейший переход от западного доминирования в

системе управления международными институтами к более справедливому перераспределению полномочий между всеми участниками мировой экономики<sup>1</sup>. В ходе кризиса страны Запада были вынуждены признать, что без увеличения роли развивающихся государств в управлении Фондом необходимая эффективность и легитимность его деятельности не может быть достигнута.

Переоценке роли развивающихся стран способствовало сразу несколько обстоятельств. Во-первых, крупнейшие развивающиеся экономики из

<sup>1</sup> См. напр.: Issing O., Asmussen J., Krahen J., Regling K., Weidmann J., White W. New Financial Order Recommendations by the Issing Committee Part II (March 2009) / O. Issing, J. Asmussen, J. Krahen, K. Regling, J. Weidmann, W. White / Frankfurt. Center for Financial Studies, Goethe-Universität. 2009. P. 7. URL: [https://www.ifk-cfs.de/fileadmin/downloads/publications/white\\_paper/White\\_Paper\\_No\\_2\\_2009\\_Final.pdf](https://www.ifk-cfs.de/fileadmin/downloads/publications/white_paper/White_Paper_No_2_2009_Final.pdf) (дата обращения: 05.05.2016).

заемщиков сами превратились в кредиторов. Во-вторых, многие развитые государства (прежде всего европейские) в свою очередь стали реципиентами финансовой помощи со стороны МВФ<sup>2</sup>.

Компромисса удалось достичь, когда мандат на обсуждение и принятие глобального плана действий по борьбе с кризисом перешел от «Группы 7» к «Группе 20», включившей в себя лидеров развивающегося мира. Именно на полях первого саммита «Группы 20», прошедшего в 2008 г. в Вашингтоне, произошла встреча руководителей Бразилии, России, Индии и Китая – наиболее динамично развивающихся на тот момент стран, которые договорились согласовывать в дальнейшем свои позиции. А уже в 2009 г. было объявлено о создании нового объединения БРИК, к которому позднее присоединилась Южноафриканская республика (в результате БРИК был преобразован в БРИКС).

С самого начала вопросы совершенствования мировой финансовой архитектуры и реформирования МВФ стали одними из основополагающих для БРИКС, о чем было сказано в первом же совместном заявлении лидеров стран объединения<sup>3</sup>. Признавая ведущую роль МВФ как ключевого финансового института и своего рода «кризисного менеджера», призванного поддерживать стабильность на финансовых рынках и бороться с мировыми кризисами, государства БРИКС указывали на несоответствие их доли в мировом производстве размеру участия в МВФ (по состоянию

на 2008г. 22,9%<sup>4</sup> и 10 % соответственно). Столь существенная недооценка роли развивающихся стран лишала их возможности оказывать заметное влияние на принимаемые Фондом решения.

Активная позиция стран-членов БРИКС во многом определила условия реформирования Фонда, согласованные в рамках «Группы 20». В ответ на участие развивающихся стран в финансировании дополнительных нужд МВФ развитые государства обязались провести изменения в системе управления этим институтом. Окончательная схема реформы нашла свое отражение в Сеульском плане действий и предполагала:

- перераспределение более 6 % квот в пользу стран с формирующимся рынком, развивающихся стран и недостаточно представленных стран;
- двукратное увеличение квот при сохранении относительных долей участников;
- переход к полностью выборному Исполнительному совету МВФ;
- увеличение представительства стран с формирующимися рынками и развивающихся стран в Исполнительном совете: сокращение двух членов Совета от европейских развитых стран, назначение исполнительным директором, выбираемым в совет от группы стран, вторых заместителей;
- последующее увеличение представительства стран с формирующимися рынками и развивающихся стран путем всестороннего пересмотра формулы расчета квот к январю 2013 г., завершение следующего пересмотра квот к январю 2014 г.<sup>5</sup>

<sup>2</sup> БРИКС и международная финансовая архитектура: от МВФ к справедливому многополярному миропорядку / И. В. Прокофьев [и др.] // Проблемы национальной стратегии. № 3 (30). М. 2015. С. 10. URL: [http://riss.ru/images/pdf/journal/2015/3/04\\_.pdf](http://riss.ru/images/pdf/journal/2015/3/04_.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).

<sup>3</sup> Совместное заявление лидеров стран БРИК. 16 июня 2009 г. // Президент России: официальный интернет-сайт. – 2009. – 16 июня. URL: <http://kremlin.ru/supplement/209> (дата обращения: 04.05. 2016).

<sup>4</sup> По показателю ВВП, рассчитанному по паритету покупательной способности

<sup>5</sup> Документы Сеульского саммита «Группы двадцати» (Сеул, Республика Корея) // Официальный сайт председательства Российской Федерации в «Группе двадцати»: интернет-сайт. – 2010. – 12 ноября. URL: <http://ru.g20russia.ru/load/780985832> (дата обращения: 04.05.2016).

### Процесс реализации реформы МВФ в 2010-2016 гг.

Реализация достигнутых договоренностей неоправданно затянулась. Конгресс США на протяжении длительного времени отказывался рассматривать законопроект, который позволил бы ратифицировать реформу. Между тем без одобрения участника, располагающего блокирующим пакетом (доля США в Фонде превышает 15 %), согласованные в 2010 г. пересмотр квот и изменения в порядке избрания членов Исполнительного совета Фонда не могли вступить в силу.

В течение 5 лет мировое сообщество находилось в патовой ситуации из-за позиции всего одного, пусть и крупнейшего участника Фонда. Не закончив инициированные «Группой 20» преобразования, другие акционеры не могли обеспечить дальнейшее реформирование системы его управления. Так, к примеру, руководство МВФ откладывало обсуждение изменений в формуле расчета квот (один из вопросов, согласованных в Сеуле) до момента прохождения реформы 2010 г. В результате обсуждение будущего Фонда на большинстве международных площадок было искусственно сужено до дискуссий о возможных путях урегулирования ситуации с США.

Во многом поэтому достаточно неожиданное решение американских законодателей, согласившихся в декабре 2015 г. ратифицировать реформы, в определенной степени застало мировое сообщество врасплох. На волне всеобщего оптимизма, вызванного окончанием многолетних ожиданий, вопросов о дальнейших действиях по совершенствованию системы управления Фондом практически не ставилось. Более того, на фоне этой эйфории в начале 2016 г. К. Лагард на безальтернативной основе была переизбрана на пост директора-распорядителя МВФ.

### БРИКС и перспективы дальнейших реформ в МВФ

Между тем представляется, что развивающиеся страны все еще далеки от победы. Реформа 2010 г. не предполагает существенных перемен в распределении квот и, соответственно, голосов. Вместо заявленных в документах «Группы 20» 6-ти процентов реальная совокупная квота развивающихся стран выросла всего на 2,8 % (с 39,6 % до 42,4 %). Остальное, в том числе и увеличение доли БРИКС с 11,5 % до 14,8%, было обеспечено за счет перераспределения квот между самими развивающимися экономиками<sup>6</sup>.

При этом США не заинтересованы в дальнейшем реформировании деятельности Фонда, и продление полномочий К. Лагард может опять их «заморозить». Подтверждением курса на затягивание реализации реформ может, в частности, служить январское заявление МВФ о возможности достижения соглашения по пятнадцатому пересмотру не ранее осени 2017 г.<sup>7</sup>

Более того, в марте 2016 г. К. Лагард повторно отметила необходимость «перевести дыхание» и сделать паузу между 14 и 15 пересмотрами квот<sup>8</sup>. Примечательно, что данное за-

<sup>6</sup> Quota and Voting Shares Before and After Implementation of Reforms Agreed in 2008 and 2010. (In percentage shares of total IMF quota) // International Monetary Fund: website. – 7 p. URL: [http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pdfs/quota\\_tbl.pdf](http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pdfs/quota_tbl.pdf) (дата обращения: 05.05.2016).

<sup>7</sup> IMF Executive Board Reports to the Board of Governors on the 2010 Reforms and the Fifteenth General Review of Quotas: press release №15/20 // International Monetary Fund: website. – 2015. – January 28. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2016/pr1636.htm> (дата обращения: 05.05.2016)

<sup>8</sup> Christine Lagarde for breathing space before next round of IMF reforms // The Economic Times: website. – 2016. – March 13. URL: [http://articles.economictimes.indiatimes.com/2016-03-13/news/71475294\\_1\\_quota-reforms-quota-review-imf-reforms](http://articles.economictimes.indiatimes.com/2016-03-13/news/71475294_1_quota-reforms-quota-review-imf-reforms) (дата обращения: 04.05.2016).

явление руководителя МВФ было сделано в ответ на выступление премьер-министра Индии Н. Моди, в котором он обратил внимание на то, что распределение квот до сих пор не соответствует реальному участию развивающихся стран в мировой экономике.

В этих непростых условиях участники БРИКС начали активно выступать за окончательную реализацию сеульских договоренностей и разработку новых предложений по реформированию МВФ. По предложению Китая как председателя «Группы 20» в 2016 г. была возобновлена деятельность рабочей группы по международной финансовой архитектуре<sup>9</sup>. Дальнейшие изменения в системе управления международными институтами были также названы одной из трех основных задач «Большой двадцатки» в текущем году<sup>10</sup>. При этом главным приоритетом БРИКС стала реализация последнего пункта реформы 2010 г., предусматривающего корректировку формулы расчета квот с тем, чтобы она «лучше отражала экономический вес стран».<sup>11</sup>

Данный вопрос нельзя рассматривать исключительно как «технический». На основе измененной формулы должен быть проведен новый (15-й по счету) пересмотр квот в МВФ, который может положить конец гегемонии США в этой организации. Во всяком случае, если бы он осуществлялся сейчас (на основании статистических данных за

2013 г.), то даже по действующей формуле страны БРИКС получили бы 20 %, тогда как доля США упала до 14,5 %. Более справедливым стало бы и распределение квот между развитыми и развивающимися экономиками: 51,3 % и 48,7 % соответственно<sup>12</sup>.

О том, что в Вашингтоне хорошо понимают значение этого вопроса, наглядно свидетельствует интервью, которое министр финансов США Дж. Лью дал CNN. Объясняя американским слушателям смысл реформы МВФ, он заметил, что, хотя для большинства из них фраза об изменении квот «звучит эзотерически, в действительности речь идет об американском лидерстве в мире»<sup>13</sup>.

Однако, чтобы перехватить его у США, странам БРИКС необходимо предложить мировому сообществу и, в частности, «Группе 20» новую повестку реформ в МВФ. При этом следует учитывать как давнишние опасения США относительно чрезмерного представительства ЕС в Исполнительном совете Фонда<sup>14</sup>, так и недавно возникшие риски в связи с планами чиновников Еврокомиссии обязать директоров от стран еврозоны принимать коллективные решения, а в дальнейшем перейти к единому

<sup>12</sup> Quota Formula – Data Update. (IMF Staff Report) // International Monetary Fund: website. – 2015. – June 19. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2015/061915.pdf> (дата обращения: 05.05.2015).

<sup>13</sup> Mayeda A. Congress Approves IMF Change in Favor of Emerging Markets / Andrew Mayeda // Bloomberg: website. – 2015. – December 18. URL: <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-12-18/congress-approves-imf-changes-giving-emerging-markets-more-sway> (дата обращения: 05.05.2016).

<sup>14</sup> Kapur M., Mohan R. IMF Working Paper Emerging Powers and Global Governance: Whither the IMF? / Rakesh Mohan, Muneesh Kapur // International Monetary Fund: website. – 2015. October. – P. 48. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15219.pdf> (дата обращения: 05.05.2016).

<sup>9</sup> First G20 Finance Ministers and Central Bank Governors Meeting in 2016 Held in Shanghai // G20: website. – 2016. – March 1. URL: [http://g20.org/English/China2016/FinanceMeetings/201603/t20160321\\_2205.html](http://g20.org/English/China2016/FinanceMeetings/201603/t20160321_2205.html) (дата обращения: 05.05.2016).

<sup>10</sup> Video Message For the G20 Finance Ministers and Central Bank Governors Meeting // G20: website. – 2016. – February 29. URL: [http://g20.org/English/image/201603/t20160302\\_2175.html](http://g20.org/English/image/201603/t20160302_2175.html) (дата обращения: 05.05.2016).

<sup>11</sup> Документы Сеульского саммита «Группы двадцати» (дата обращения: 04.05.2016).



представительству ЕС в МВФ<sup>15</sup>.

Поэтому принципиально важной становится дальнейшая консолидация действий стран-участниц БРИКС в рамках МВФ. Нашим странам необходимо определить совместные инициативы, реализация которых наилучшим образом обеспечит интересы партнеров по «пятерке» в ходе дальнейшего реформирования Международного валютного фонда.

### Взгляды экспертов БРИКС на реформирование МВФ

В целях определения наиболее перспективных «точек взаимодействия» Российским институтом стратегических исследований совместно с Национальным Комитетом по исследованию БРИКС в декабре 2015 – январе 2016 гг. был проведен опрос экспертного сообщества «пятерки», в котором приняли участие 50 специалистов из стран БРИКС. Вопросы анкеты были направлены на выявление позиции респондентов по таким проблемам, как:

- роль БРИКС (в сравнении с другими международными организациями) в текущих и последующих изменениях системы управления МВФ;
- пути дальнейшего реформирования Фонда, включая корректировку формулы расчета квот;
- оценка взаимодействия экспертного сообщества наших стран, перспективы повышения его эффективности.

Опрос позволил выявить значительную схожесть взглядов специалистов наших стран. Ответы респондентов показали удовлетво-

ренность экспертов БРИКС ходом проведения реформы, а также продемонстрировали высокую оценку приоритетности участия стран «пятерки» в дальнейшем реформировании Международного валютного фонда. В то же время на ответы серьезным образом повлияло окончание реформы 2010 г., произошедшее после ее ратификации американским парламентом в конце 2015 г. Также следует выделить специфические факторы, оказавшие воздействие на мнение экспертов из отдельных стран БРИКС. Для России это – ухудшение отношений с развитыми государствами в результате навязанных США санкций и связанное с этим достаточно негативное восприятие западных инициатив. Для Китая, наоборот, – позитивное отношение к действующему руководству МВФ на фоне готовности Фонда подтвердить лидерские позиции Пекина (включение юаня в корзину резервных валют, официальное признание КНР крупнейшей экономикой мира).

Подтверждением этому могут служить результаты ответа на вопрос об оценке деятельности руководства МВФ в связи с торможением реформы 2010 года. Более 2/3 экспертов (69 %) сочли её абсолютно неэффективной и малоэффективной. При этом ни один из участников не оценил усилия МВФ по продвижению реформы как высокоэффективные. Вместе с тем более благожелательно к руководству Фонда были настроены отвечавшие в январе 2016 г. представители Китая (47 % оценили деятельность МВФ как достаточно эффективную) и Индии (40 %).

Похожий результат был получен при ответе на вопрос о достаточности усилий, предпринимаемых «Группой 20» и МВФ для проведения реформы 2010 г. 100 % российских экспертов (отвечавших до соответствующего решения США) дали на него отрицательный ответ.

<sup>15</sup> Proposal for a council decision laying down measures in view of progressively establishing unified representation of the euro area in the International Monetary Fund // European Commission: website. – 2015. – October 21. URL: [http://ec.europa.eu/priorities/sites/beta-political/files/factsheet-external-representation\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/priorities/sites/beta-political/files/factsheet-external-representation_en.pdf) (дата обращения: 05.05.2016).

Экспертная оценка эффективности действий БРИКС, "Группы 20" и "Группы 7" по реализации реформ МВФ

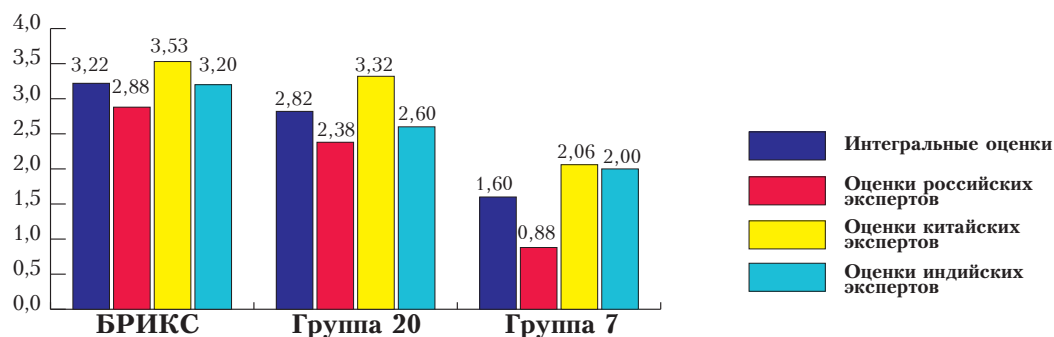


Рис. 1

В то же время среди китайских и индийских экспертов (принявших участие в опросе в январе-феврале 2016 г.) таковых было уже 50 % и 60 % соответственно.

Это может быть объяснено позитивным восприятием экспертами стран-партнеров России по БРИКС такой международной площадки, как «Группа 20», в которой участвуют не только развитые страны, но и представители развивающегося мира. Достаточно позитивное отношение экспертного сообщества наших стран к «Группе 20» прослеживается также в ответах на вопрос об эффективности действий БРИКС, «Большой двадцатки» и «Группы 7» по реализации реформы МВФ (рис. 1).

Несмотря на то, что никто из участников не дал максимальной оценки (5 баллов), все эксперты единодушно поставили БРИКС на первое место по эффективности мер, предпринятых в целях реализации реформы МВФ. На второе место была поставлена «Группа 20». Однако, по мнению китайских экспертов, ее роль в реализации реформы МВФ лишь немногим уступает роли стран БРИКС. У других экспертов отрыв стран БРИКС все же более очевиден. Обращает на себя внимание также оценка роли «Группы 7», которую все эксперты поставили на третье место. Однако от-

ношение к этой организации китайских и индийских респондентов оказалось более позитивным, нежели российских.

Следует также отметить высокую согласованность мнений экспертов по данному вопросу (как в целом, так и среди российских, китайских и индийских специалистов), что свидетельствует о достаточной надежности полученных ответов.

Вместе с тем абсолютное значение оценки усилий БРИКС в реализации реформы 2010 г. оказалось невысоким (3,2 балла по 5-ти бальной шкале), не говоря уже о других международных объединениях. Фактически этот результат является отражением имевшего место необоснованного затягивания с завершением согласованных изменений и неспособности мирового сообщества эффективно влиять на политику США.

### Оценка дальнейших шагов по реформированию МВФ

Подтверждением вывода о необходимости усиления позиций развивающихся стран в системе глобального управления служит признание большинством участников опроса (71 %) высокой приоритетности задач дальнейшего реформирования МВФ в повестке дня «пятерки». При этом 26 %

экспертов оценили ее как очень высокую, а противоположный вариант ответа (очень низкая) не выбрал ни один участник опроса. Обращает на себя внимание то, что российские эксперты придают большую значимость изменениям в системе управления Фондом, нежели их китайские коллеги (возможно, это связано с тем, что ответы респондентов из России были получены до решения США ратифицировать реформы 2010 г., а ответы специалистов из КНР – уже после).

Также практически все эксперты согласны с тем, что страны БРИКС должны выработать единое видение относительно дальнейшего функционирования и реформирования МВФ (всего один эксперт считает, что в этом нет необходимости). В целом 65 % указали на необходимость разработки долгосрочной стратегии БРИКС по данному вопросу, еще 33 % высказались за ее последующее согласование с другими участниками «Группы 20». Здесь интересно отметить, что те респонденты, которые оценивали приоритетность реформирования МВФ в повестке дня БРИКС как высокое и очень высокое, были в меньшей степени готовы согласовывать действия в рамках «Большой двадцатки».

Различия в оценке необходимости сотрудничества в рамках «Группы 20» оказались достаточно существенными для участников из разных стран. Только 12,5 % российских экспертов считают целесообразным согласовывать позицию БРИКС с другими членами «Группы 20». В то же время среди индийских и китайских экспертов таковых было 60 % и 45 % соответственно. Однако данное отличие в существенной степени связано с тем, что среди этой группы респондентов было значительное число экспертов, не считающих

реформирование МВФ приоритетной задачей для БРИКС.

Другим необходимым изменением в деятельности МВФ экспертами названа большая открытость при обсуждении вопросов реформирования Фонда. 56 % ответили, что это крайне желательно и 44 % – желательно. Ни один из респондентов не выбрал из предложенных ответов «нежелательно» или «крайне нежелательно». Отметим, что среди китайских экспертов доля считающих большую открытость крайне необходимой составила 73 %, тогда как в России этот вариант ответа выбрало 44 % респондентов, в Индии – 20 %.

Опрос также показал, что в экспертном сообществе БРИКС имеется основа для формирования единой позиции относительно дальнейших реформ в МВФ. Все респонденты согласны с тем, что усилия следует направить не на частные вопросы вроде изменения подходов к предоставлению помощи нуждающимся странам, а на глобальные аспекты, определяющие систему управления Фондом. В то же время имеются и определенные расхождения в понимании того, какие из них следует решить в первую очередь.

В России и Индии большинство экспертов считает важнейшей задачей перераспределение квот. Респонденты из Китая приоритетным видят изменение формулы расчета квот. При этом такая задача, как «изменение подходов к предоставлению программ помощи» представляется для российских специалистов более значимой, чем для китайских и индийских. По-видимому, это связано с непоследовательной политикой МВФ в вопросах предоставления помощи Украине и урегулирования задолженности этой страны перед РФ.

При этом эксперты не смогли однозначно определить наибо-

**Экспертная оценка значимости задач, которые должны быть решены при реформировании МВФ**

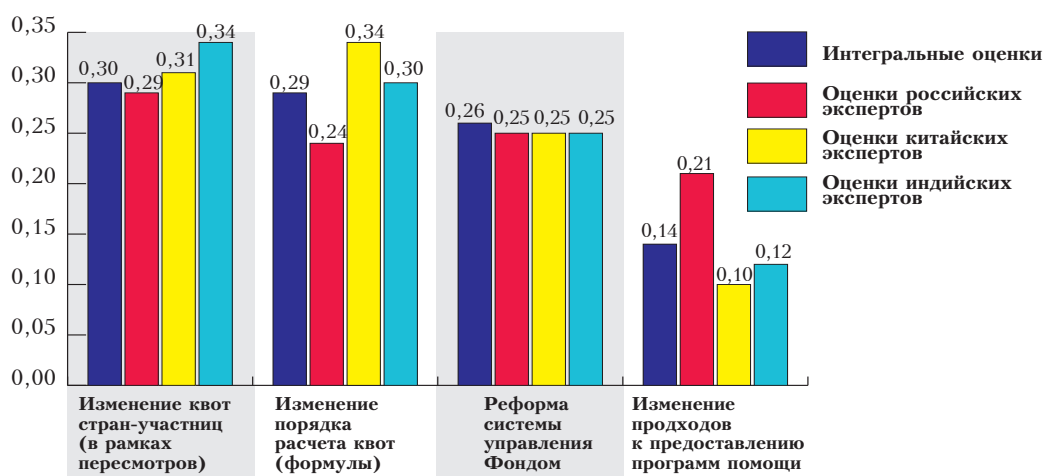


Рис. 2

лее приоритетное направление для БРИКС. Оценки участников опроса оказались примерно равны для трех предложенных вариантов ответа (изменение квот, изменение формулы, реформа системы управления) и колебались в небольшом диапазоне от 0,30 до 0,26 (рис. 2). Можно лишь отметить, что направление «изменение квот» представляется экспертам

наиболее значимым.

Участники опроса сошлись в том, что управление Фондом должно по-прежнему основываться на системе квот. За переход к принципу «одна страна – один голос» высказалось только 10 % респондентов (рис. 3). Вместе с тем относительно другого «краеугольного камня» – блокирующего пакета – мнения экспертов разделились фактически поровну. 45 % респондентов полагают, что

**Экспертная оценка подхода к принятию решений, требующих сейчас 85 % голосов стран-членов МВФ**

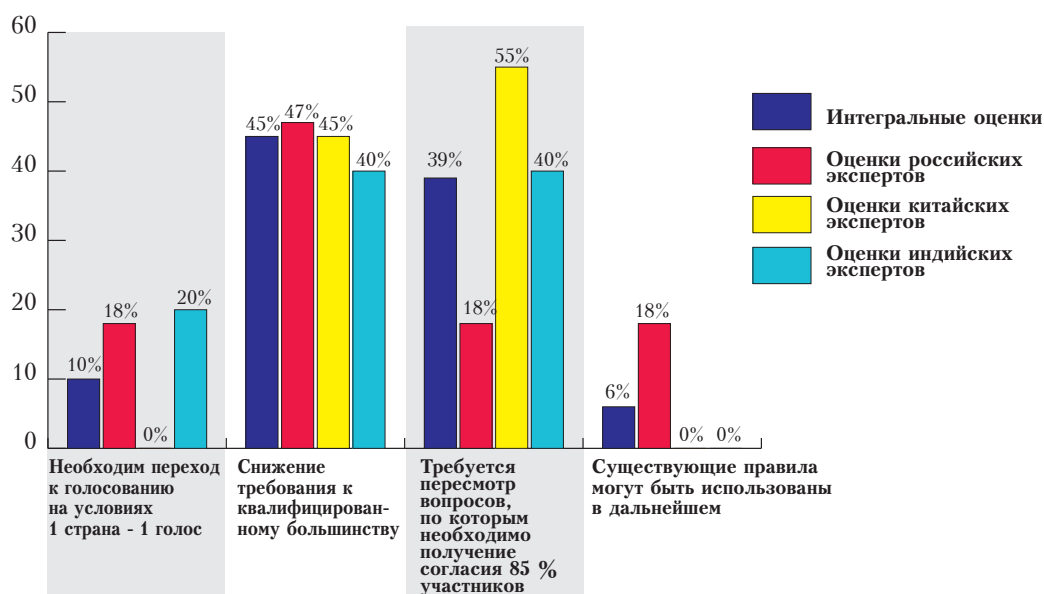


Рис. 3

## О взглядах экспертов БРИКС на реформирование МВФ

требования к большинству по ключевым вопросам управления в рамках МВФ следует снизить, чтобы ни одна из стран не могла получить права вето. В то же время 39% экспертов полагают возможным оставить 15-ти процентный блокирующий пакет при условии пересмотра вопросов, для решения которых требуется не менее 85% голосов. Еще 6% экспертов считают, что существующие правила менять не нужно.

Касаюсь различий в оценках российских, китайских и индийских респондентов, следует отметить, что эксперты из КНР выбирали между ответами «требуется пересмотр вопросов, решение по которым принимается 85-ю процентами голосов» и «необходимо снижение требования к квалифицированному большинству». Российские специалисты также отдают приоритет снижению требований к большинству голосов при принятии основополагающих для МВФ решений. Позиция индийских респондентов является более разноплановой.

В целом полученные результаты свидетельствуют о том, что экспер-

ты БРИКС выступают против возможности блокирования решений МВФ со стороны отдельно взятой страны.

На вопрос о реформе Исполнительного совета МВФ большинство экспертов ответили, что считают ее недостаточной (73%). Его структура, по мнению участников опроса, должна формироваться исходя из того, что на долю развивающихся стран будет приходиться не менее 45% голосов, в том числе на страны БРИКС – 24% (китайские эксперты полагают, что доля БРИКС должна составлять 21%, российские – 26%, а индийские – 35%). Доля США при этом оказывается даже несколько выше фактической (18% против нынешних 17%), но все же уступает совокупной доле стран БРИКС, так же как и доля Евросоюза, которому, по мнению респондентов, должно принадлежать до 20% голосов. Можно констатировать, что эксперты БРИКС полагают целесообразным увеличение доли БРИКС за счет государств Евросоюза (рис. 4).

Интересно отметить, что распределение долей участия в МВФ су-

Экспертная оценка "справедливых" пропорций (в %) между представителями развитых и развивающихся стран в МВФ

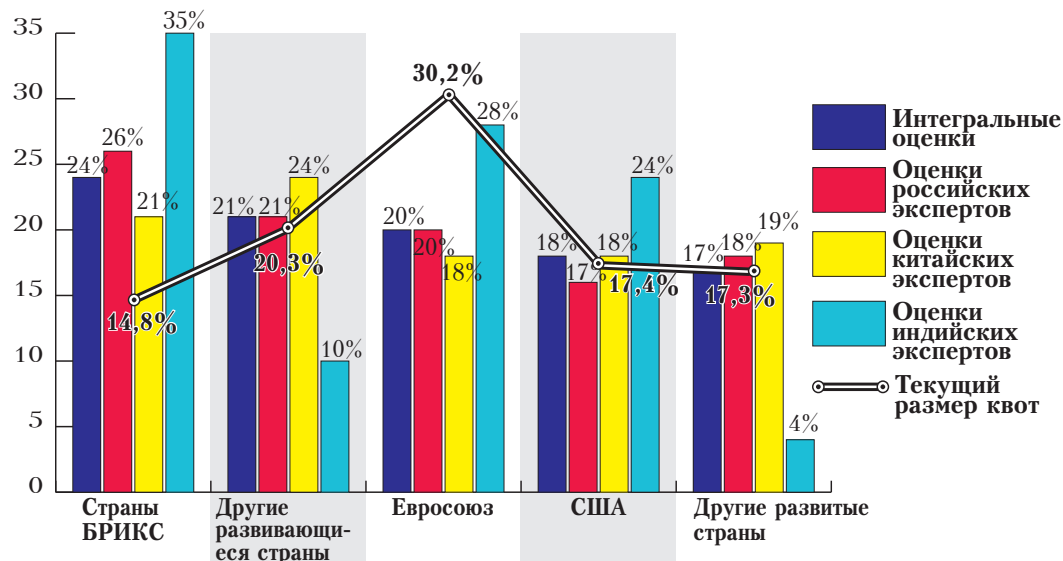


Рис. 4

щественно меняется в случае учета того, как респонденты отвечали на вопрос о достаточности предложенных в рамках реформы 2010 г. мер по реформированию Исполнительного совета. Так, в целом российские эксперты выделяли для США 17 % долю. В то же время ответившие, что предложенных мер недостаточно, ответили США только 16 %. Еще более значимо указанное различие для респондентов из КНР (18% и 14,5 % соответственно). Аналогично доля ЕС снижается с 18% до 16 %. Особое внимание при этом следует обратить на то, что китайские эксперты оставляют США количество голосов даже меньше, чем необходимые для блокирующего пакета 15 %.

Что касается процедуры выборов в Исполнительный совет, то большинство опрошенных экспертов полагают, что они должны проводиться среди групп стран (как это происходит сейчас). 38% респондентов считают, что распределение стран по группам должно осуществляться перед каждым выборами. Еще 15 % опрошенных полагают, что выборы могут проходить в рамках уже существующих групп. За прямые выборы членов Исполнительного совета высказалось в совокупности 48% участников опроса. При этом 31 % ответивших согласны,

что прямое голосование должно сочетаться с ограничением количества членов Исполнительного совета от развитых стран.

Единственным исключением стала Индия, где подавляющее большинство экспертов высказались за проведение прямых выборов в сочетании с квотой для представителей развитых стран.

Важным вопросом управления Фондом являются выборы директора-распорядителя. По негласному соглашению между США и их европейскими союзниками, за американцами закреплен пост руководителя Всемирного банка, тогда как на должность директора-распорядителя МВФ избирается представитель одной из европейских стран. Страны БРИКС готовы противостоять сложившемуся порядку, о чем свидетельствуют результаты опроса. Большинство экспертов (67 %) считают приоритетность выдвижения странами БРИКС своего кандидата высокой и очень высокой (33 % и 34 % соответственно). При этом в комментариях к вопросу экспертами отмечалось, что кандидат БРИКС должен стать единственным кандидатом от всех развивающихся стран.

Обращает на себя внимание высокое количество китайских экспер-

**Экспертная оценка приоритетности выдвижения единого кандидата на должность директора-распорядителя МВФ**

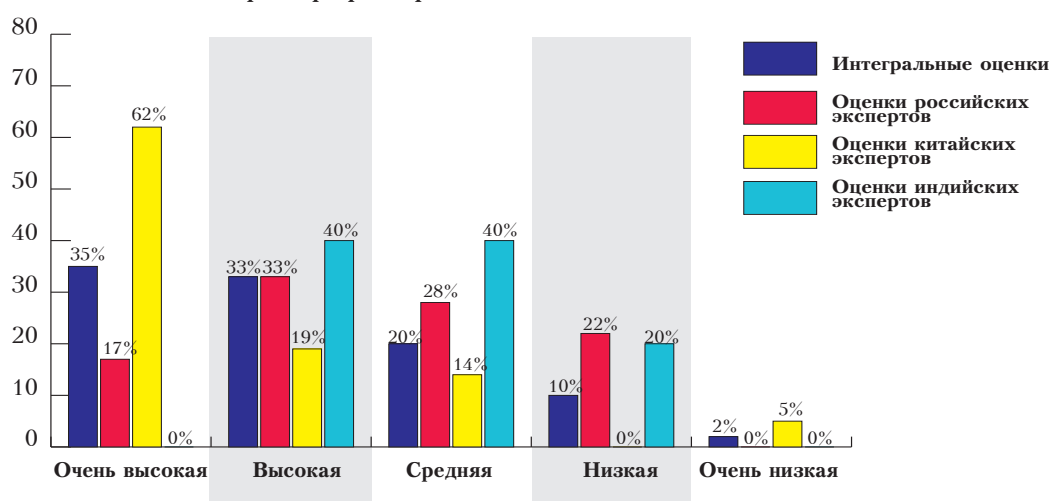


Рис. 5

## О взглядах экспертов БРИКС на реформирование МВФ

тов, которые считают приоритетность выдвижения единого кандидата БРИКС очень высокой (62 %). В то же время в Индии эксперты настроены более сдержанно, 60 % респондентов оценили приоритетность этой задачи как среднюю и низкую. В России голоса экспертов разделились поровну (рис. 5).

Опрос показал, что эксперты БРИКС не хотят конфронтации с другими участниками Фонда. Так, 57 % респондентов считают нецелесообразным ставить вопрос о переносе штаб-квартиры МВФ из США в другую страну даже в долгосрочной перспективе.

### Взгляды экспертов БРИКС на изменения формулы расчета квот

Следующим этапом опроса стало выявление позиции экспертов БРИКС по отношению к действующей формуле расчета квот в МВФ. В среднем более 61 % респондентов считает целесообразным ее изменение.

Практически все эксперты согласны с тем, что показатель экономической изменчивости нецелесообразно использовать в дальнейшем (рис. 6).

В то же время более 71 % экспертов предлагают оставить показатель ВВП, рассчитанный по паритету покупательной способности (ППС), хотя по данному вопросу есть и различия по странам «пятерки». Наибольшее значение данному показателю отводят в России – почти 90 % и Индии (100 %), наименьшее – в Китае (55 %).

В отличие от ВВП, рассчитанного по текущим рыночным курсам национальных валют к доллару США, ВВП по ППС более справедливо оценивает вклад каждой экономики в мировое производство, что и было отмечено в оценках экспертов всех стран «пятерки». То, что среди респондентов из КНР в пользу этого показателя высказалось сравнительно меньшее число экспертов, чем в других странах БРИКС (при этом они чаще других соглашались с продолжением использования ВВП по рыночным ценам), является, на наш взгляд, отражением той роли, которую юань начинает играть в мировой валютной системе после включения в корзину МВФ. Ведь если этот шаг приведет к его ревальвации по отношению к доллару, то китайская экономика перестанет проигрывать от пересчета экономических показателей в доллары по текущему курсу.

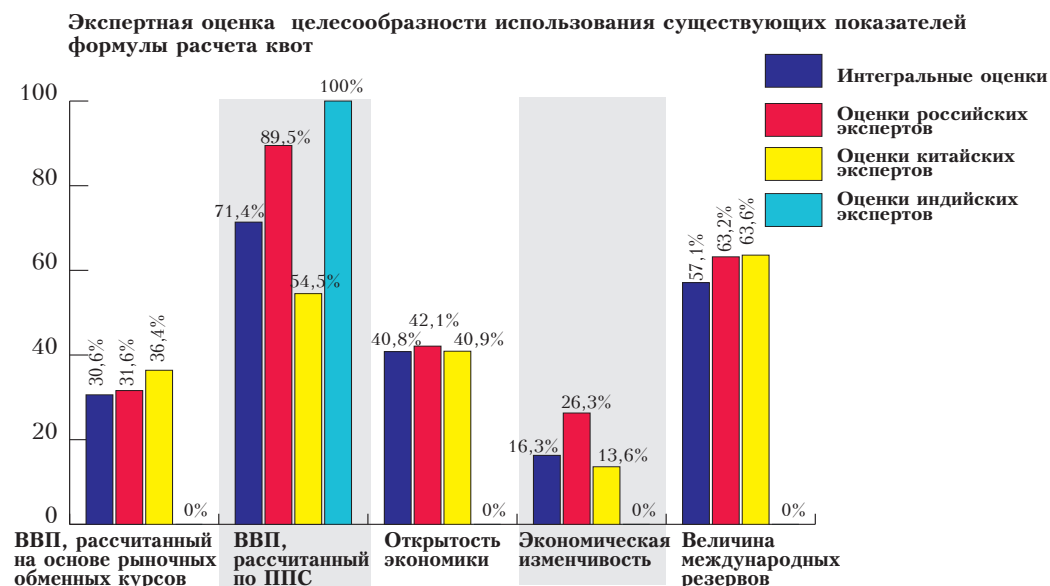


Рис. 6

Обращает на себя внимание также позиция индийских экспертов, считающих, что из существующей формулы в дальнейшем для расчета квот целесообразно использовать только показатель ВВП по ППС. Впрочем, отвечая на следующий вопрос о переменных, которые следует включить в новую формулу, они указали на размер внешней торговли, который во многом аналогичен показателю открытости экономики, а также на величину международных резервов.

Также следует отметить, что среди экспертов БРИКС наблюдается консенсус и относительно дальнейшего использования другого показателя действующей формулы – международных резервов. За него высказалось 63 % респондентов в России, 64 % – в Китае, 40 % в Бразилии и ЮАР.

Достаточно высока доля тех, кто считает целесообразным продолжить использование показателя открытости экономики (свыше 40 % в России и Китае, 60 % в Бразилии и ЮАР). Это может свидетельствовать о том, что эксперты стран БРИКС признают значимость внешней торговли для обеспечения финансовой устойчивости национальной экономики.

Ряд экспертов предлагают дополнить показатель открытости экономики, включив в формулу расчета квот показатель движения капитала (например, приток и отток инвестиций). Среди других переменных чаще всего предлагается использовать численность населения (с весом 10 % – 15 %).

В целом, однако, можно заключить, что у экспертов стран БРИКС пока не сформировалось

однозначное видение новой формулы расчета квот. Отвергая существующую, они фактически не приводят новых показателей. Называются, например, такие, как «вклад в международное развитие» или «уровень государственного вмешательства в экономику», которые трудно формализовать. Также предлагаются показатели, аналогичные уже используемым, как например: «вклад в мировую экономику», «доля в мировой торговле», «общий объем экспорта и импорта».

Эксперты стран БРИКС полагают, что рассчитанная по утвержденной формуле квота должна играть решающую роль при определении фактической доли страны в капитале и, соответственно, голосах в Фонде. 46 % респондентов считают, что фактическая квота должна соответствовать расчетной на 90 и более процентов. Вместе с тем высока доля тех, кто полагает, что при определении фактической квоты страны в МВФ следует учитывать и такие факторы, которые нельзя формализовать. Об этом свидетельствует более высокая доля тех, кто посчитал, что расчетная квота должна определять фактическую на 70 %. Это в любом случае выше, чем предполагается экспертами самого Фонда, считающими, что только 60 % квоты должно определяться по формуле, а 40 % в результате переговоров<sup>16</sup>. Таким образом, эксперты БРИКС недвусмысленно высказались в пользу большей прозрачности в определении квот, помимо внесения изменений в формулу их расчета (рис. 7).

## Оценка уровня сотрудничества экспертов стран БРИКС

Последним блоком анкеты стали вопросы о качестве взаимодействия экспертного сообщества стран БРИКС. Неожиданным

<sup>16</sup> IMF Quota and Governance Reform – Elements of an Agreement // International Monetary Fund: website. – 2010. – October 31. – P. 15. URL: <http://www.imf.org/external/pr/pp/eng/2010/103110.pdf> (дата обращения: 05.05.2016).



## О взглядах экспертов БРИКС на реформирование МВФ

Экспертная оценка степени учета расчетного значения квот при определении их окончательного размера (в % к фактической квоте)

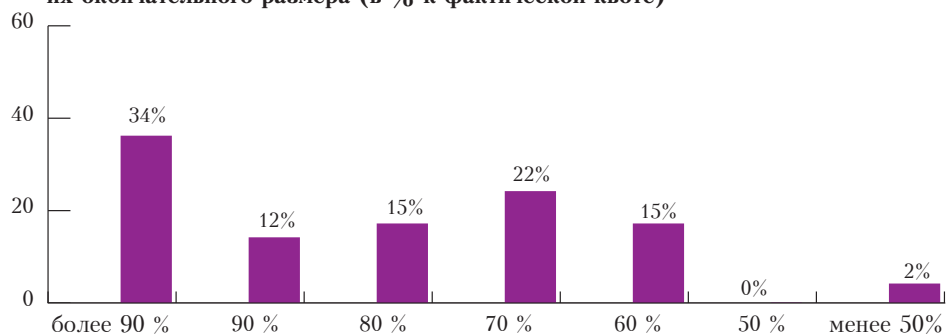


Рис.7

результатом опроса следует признать то, что его участники в целом невысоко оценили эффективность взаимодействия экспертного сообщества стран БРИКС при выработке совместных взглядов на реформирование МВФ и мировой финансовой системы в целом. Хотя никто из респондентов не выбрал вариант ответа «очень низкая эффективность», 50 % опрошенных считает ее средней и низкой. Причем в России, Индии, Бразилии и ЮАР их доля достигает 60 %. Только среди китайских экспертов 43 % считают эффективность взаимодействия высокой, а 24 % – очень высокой (рис. 8).

Впрочем, при ответе на вопрос о наиболее авторитетных специа-

листах по вопросам функционирования мировой финансовой системы китайские эксперты назвали главным образом своих соотечественников (33 специалиста), упомянув только 2-х бразильцев и одного россиянина. О недостаточности существующего уровня взаимодействия свидетельствует и то, что фамилии специалистов практически не повторялись, а ученые из КНР, которых называли российские эксперты, за одним исключением, не упоминались китайской стороной (и наоборот).

Среди мер, направленных на повышение эффективности сотрудничества экспертных сообществ стран БРИКС, большинство экспертов признали наиболее значимым проведение совместных

Экспертная оценка эффективности взаимодействия экспертного сообщества стран БРИКС

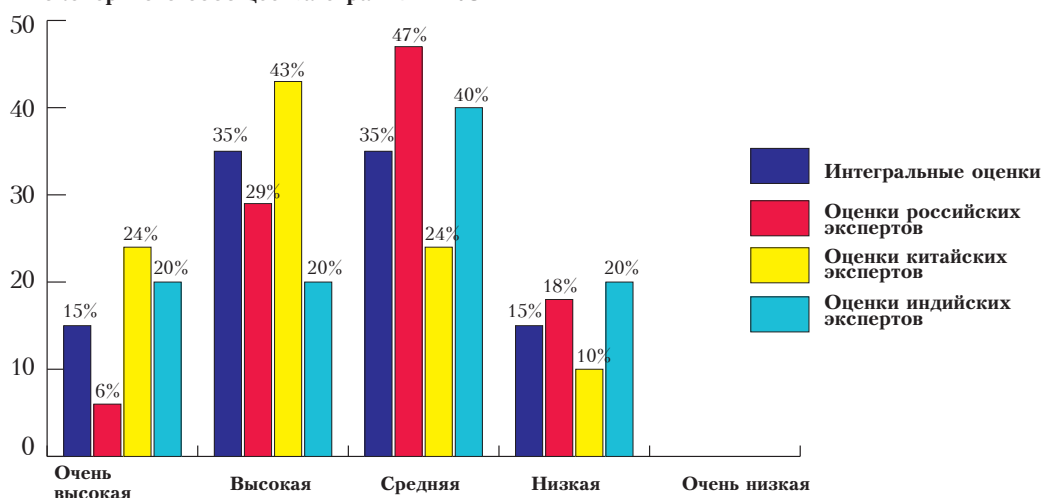


Рис. 8

исследований. Они получили в среднем 8,3 балла из 10 возможных (рис. 9). Эксперты из Индии, Китая и России поставили эту форму взаимодействия на первое место. Только в Бразилии и ЮАР она оказалась на второй позиции. Более высокий балл (9 из 10) здесь был поставлен проведению научных обменов между исследовательскими центрами БРИКС. Вероятно, это связано с тем,

что большинство принявших участие в опросе экспертов из Бразилии и ЮАР являются представителями своих национальных центров.

Различие между традиционными формами взаимодействия (проведение конференций и т.п.) и научными обменами с точки зрения их влияния на повышение эффективности сотрудничества, по оценке экспертов, невелико. В Китае эксперты поставили увеличение числа проводимых

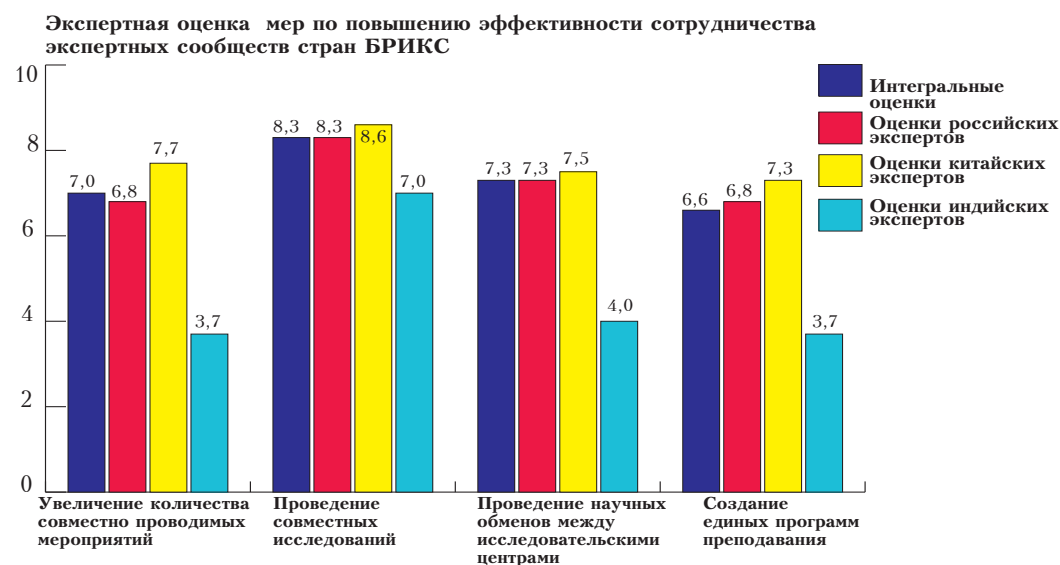


Рис.9

конференций на вторую позицию, в России и Индии – на третью, выше оценив проведение научных обменов.

Самый низкий рейтинг (в среднем 6,6 баллов) получило создание единых программ преподавания по основным для сотрудничества стран БРИКС направлениям обучения. За исключением России, эксперты из всех остальных стран объединения поставили эту меру на последнее место по значимости. Российские респонденты в среднем присвоили созданию единых программ такой же балл, как и увеличению числа конференций (6,8 из 10).

Подавляющее большинство опрошенных экспертов согласно с необходимостью организации совместных исследовательских работ на базе единого экспертного центра

стран БРИКС. Только 17 % респондентов считают, что этого делать не следует, так как вполне достаточно существующих механизмов взаимодействия.

Среди тех, кто ответил на этот вопрос утвердительно, 63 % от общего числа респондентов полагают, что такая работа будет способствовать выработке единой позиции в рамках БРИКС и более широкому распространению этих взглядов. Вместе с тем индийские эксперты более осторожны в своих оценках, хотя 50 % респондентов и согласны с тем, что проведение совместных исследований на базе единого центра целесообразно. Наоборот, в Бразилии и ЮАР 50 % опрошенных не видят необходимости в создании единого центра.

### Выводы

В заключение выделим наиболее значимые аспекты, по которым было выявлено существенное совпадение позиций экспертов стран БРИКС.

1. Участники опроса отметили важность активного участия БРИКС в дальнейшем реформировании международных финансовых институтов. Практически все указали на необходимость выработки единого видения «пятерки» относительно изменений в системе функционирования и управления МВФ. Наиболее проблемными аспектами деятельности Фонда были названы неэффективность его руководства при реализации реформ, а также недостаточная открытость.

2. Эксперты не смогли однозначно определить наиболее перспективные для БРИКС направления дальнейшего реформирования МВФ. Оценки участников опроса оказались примерно равны для трех из четырех предложенных вариантов ответа: пересмотр квот, изменение формулы их расчета, реформа системы управления. Вместе с тем скоординированная позиция была выявлена для следующего круга вопросов:

- уменьшение различий между расчетной и фактической величиной квот при изменении формулы их расчета. В основе новой формулы должен лежать показатель ВВП, рассчитанный по ППС;
- снижение роли 15-ти процентного пакета голосов (который в настоящее время есть только у США) в принятии решений МВФ;
- необходимость выдвижения участниками БРИКС собственного кандидата на пост директора-распорядителя Фонда в ходе последующих выборов. При этом участниками опроса отмечалось, что кандидат должен представлять интересы большинства развивающихся стран;
- увеличение роли БРИКС и

других развивающихся экономик в управлении МВФ за счет стран Европейского союза в долгосрочной перспективе.

3. Эксперты наших стран признают необходимость развития взаимосвязей между научными сообществами государств БРИКС. Нынешний уровень сотрудничества оценивается ими как недостаточно высокий. В качестве основного инструмента повышения эффективности взаимодействия было названо проведение многосторонних исследований. При этом подавляющее большинство респондентов указали на целесообразность создания единого экспертного центра, который позволит лучше координировать совместные исследовательские и научные работы и будет способствовать более широкому распространению взглядов БРИКС.

## Список литературы:

1. БРИКС и международная финансовая архитектура: от МВФ к справедливому многополярному миропорядку / И. В. Прокофьев [и др.] // Проблемы национальной стратегии. № 3 (30). М. 2015. С. 10. URL: [http://riss.ru/images/pdf/journal/2015/3/04\\_.pdf](http://riss.ru/images/pdf/journal/2015/3/04_.pdf) (дата обращения: 04.05.2016).
2. Документы Сеульского саммита «Группы двадцати» (Сеул, Республика Корея) // Официальный сайт председательства Российской Федерации в «Группе двадцати»: интернет-сайт. – 2010. – 12 ноября. URL: <http://ru.g20russia.ru/load/780985832> (дата обращения: 04.05.2016).
3. Совместное заявление лидеров стран БРИК. 16 июня 2009 г. // Президент России: официальный интернет-сайт. – 2009. – 16 июня. URL: <http://kremlin.ru/supplement/209> (дата обращения: 04.05. 2016).
4. Christine Lagarde for breathing space before next round of IMF reforms // The Economic Times: website. – 2016. – March 13. URL: [http://articles.economictimes.indiatimes.com/2016-03-13/news/71475294\\_1\\_quota-reforms-quota-review-imf-reforms](http://articles.economictimes.indiatimes.com/2016-03-13/news/71475294_1_quota-reforms-quota-review-imf-reforms) (дата обращения: 04.05.2016).
5. First G20 Finance Ministers and Central Bank Governors Meeting in 2016 Held in Shanghai // G20: website. – 2016. – March 1. URL: [http://g20.org/English/China2016/FinanceMeetings/201603/t20160321\\_2205.html](http://g20.org/English/China2016/FinanceMeetings/201603/t20160321_2205.html) (дата обращения: 05.05.2016).
6. IMF Executive Board Reports to the Board of Governors on the 2010 Reforms and the Fifteenth General Review of Quotas: press release №15/20 // International Monetary Fund: website. – 2015. – January 28. URL: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2016/pr1636.htm> (дата обращения: 05.05.2016)
7. IMF Quota and Governance Reform – Elements of an Agreement // International Monetary Fund: website. – 2010. – October 31. – P. 15. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2010/103110.pdf> (дата обращения: 05.05.2016).
8. Issing O., Asmussen J., Krahn J., Regling K., Weidmann J., White W. New Financial Order Recommendations by the Issing Committee Part II (March 2009) / O. Issing, J. Asmussen, J. Krahn, K. Regling, J. Weidmann, W. White / Frankfurt. Center for Financial Studies, Goethe-Universität. 2009. P. 7. URL: [https://www.ifk-cfs.de/fileadmin/downloads/publications/white\\_paper/White\\_Paper\\_No\\_2\\_2009\\_Final.pdf](https://www.ifk-cfs.de/fileadmin/downloads/publications/white_paper/White_Paper_No_2_2009_Final.pdf) (дата обращения: 05.05.2016).
9. Kapur M., Mohan R. IMF Working Paper Emerging Powers and Global Governance: Whither the IMF? / Rakesh Mohan, Muneesh Kapur // International Monetary Fund: website. – 2015. October. – P. 48. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15219.pdf> (дата обращения: 05.05.2016).
10. Mayeda A. Congress Approves IMF Change in Favor of Emerging Markets / Andrew Mayeda // Bloomberg: website. – 2015. – December 18. URL: <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-12-18/congress-approves-imf-changes-giving-emerging-markets-more-sway> (дата обращения: 05.05.2016).
11. Proposal for a council decision laying down measures in view of progressively establishing unified representation of the euro area in the International Monetary Fund // European Commission: website. – 2015. – October 21. URL: [http://ec.europa.eu/priorities/sites/beta-political/files/factsheet-external-representation\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/priorities/sites/beta-political/files/factsheet-external-representation_en.pdf) (дата обращения: 05.05.2016).
12. Quota and Voting Shares Before and After Implementation of Reforms Agreed

## О взглядах экспертов БРИКС на реформирование МВФ

---

in 2008 and 2010. (In percentage shares of total IMF quota) // International Monetary Fund: website. – 7 p. URL: [http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pdfs/quota\\_tbl.pdf](http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2011/pdfs/quota_tbl.pdf) (дата обращения: 05.05.2016).

13. Quota Formula – Data Update. (IMF Staff Report) // International Monetary Fund: website. – 2015. – June 19. URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/eng/2015/061915.pdf> (дата обращения: 05.05.2015).

14. Video Message For the G20 Finance Ministers and Central Bank Governors Meeting // G20: website. – 2016. – February 29. URL: [http://g20.org/English/image/201603/t20160302\\_2175.html](http://g20.org/English/image/201603/t20160302_2175.html) (дата обращения: 05.05.2016).